

# Copies types de productions écrites des élèves

# Études sociales 30–1

Tirées de l'examen en vue de l'obtention du diplôme de juin 2016

*Alberta*  Government

Ce document est principalement destiné au(x) :

Élèves	✓
Enseignants	✓
Administrateurs	✓
Parents	✓
Grand public	✓
Autres	

Ce document est conforme à la nouvelle orthographe.



*Dans le présent document, le générique masculin est utilisé sans aucune discrimination et uniquement dans le but d'alléger le texte.*

© 2016, la Couronne du chef de l'Alberta représentée par le ministre de l'Éducation, Alberta Education, Provincial Assessment Sector, 44 Capital Boulevard, 10044 108 Street NW, Edmonton, Alberta T5J 5E6, et les détenteurs de licence. Tous droits réservés.

Par la présente, le détenteur des droits d'auteur autorise **seulement les éducateurs de l'Alberta** à reproduire, à des fins éducatives et sans but lucratif, les parties de ce document **qui ne contiennent pas d'extrait**.

Les extraits de textes de ce document **ne peuvent pas** être reproduits sans l'autorisation écrite de l'éditeur original (voir page de références bibliographiques, le cas échéant).

## *Table des matières*

<b>Remerciements</b>	ii
<b>Introduction</b>	1-2
<b>Questions à réponse écrite de l'examen d'Études sociales 30-1 en vue de l'obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année de juin 2016</b>	
Question à réponse écrite I	3-5
Question à réponse écrite II	14
<b>Copies types de réponses aux questions à réponse écrite et descriptifs</b>	
Études sociales 30-1 — Question à réponse écrite I, juin 2016	6-13
Études sociales 30-1 — Question à réponse écrite II, juin 2016	15-29
<b>Catégories et critères de notation</b>	
Études sociales 30-1 — Question à réponse écrite I, juin 2016	30-32
Études sociales 30-1 — Question à réponse écrite II, juin 2016	33-36

## *Remerciements*

La publication de ce document n'aurait pas été possible sans la permission des élèves qui ont accepté de faire publier leur écrit. Les copies de ces élèves ont aussi permis de continuer à définir les normes de rendement en production écrite pour cette version de l'examen d'Études sociales 30–1 en vue de l'obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année. Elles illustrent aussi les différentes approches des élèves pour répondre aux questions à réponse écrite.

Nous tenons à remercier sincèrement pour leur précieuse collaboration les chefs de groupe Lise Arsenault et Marc Moquin.

Nous tenons à exprimer nos plus sincères remerciements pour leur aide aux membres de l'Unité d'évaluation des études en français ainsi qu'à l'équipe de Document Production and Design de Provincial Assessment Sector, Alberta Education.

Vous pouvez nous envoyer vos commentaires et vos questions par courriel à [Dwayne.Girard@gov.ab.ca](mailto:Dwayne.Girard@gov.ab.ca), à [Dan.Raitz@gov.ab.ca](mailto:Dan.Raitz@gov.ab.ca) ou à [Deanna.Shostak@gov.ab.ca](mailto:Deanna.Shostak@gov.ab.ca).

ou par courrier postal à

Alberta Education  
Provincial Assessment Sector  
6th Floor, 44 Capital Boulevard  
10044 108 Street NW  
Edmonton, Alberta T5J 5E6

Nous apprécions vos commentaires.



## ***Introduction***

Les productions écrites qui figurent dans le présent document proviennent de l'examen d'Études sociales 30–1 en vue de l'obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année de juin 2016. Les copies types reproduites dans le document constituent un nombre minime d'exemples de productions écrites des élèves. Vous trouverez dans le présent document deux exemples de copies types pour la Question à réponse écrite I, soit une copie avec la mention *Satisfaisant (S)* et une autre avec la mention *Habile (H)*. Quant aux copies types de la Question à réponse écrite II, parmi les copies types choisies, une copie a obtenu la mention *Satisfaisant (S)*, une autre a obtenu la mention *Habile (H)* et deux autres ont obtenu la mention *Excellent (E)*.

### ***Sélection et utilisation des copies types***

Les enseignants qui ont participé à la notation de juin 2016 ont choisi les copies types de productions écrites des élèves qui figurent dans le présent document. Les chefs de groupe présents à la session de notation ont également validé les normes reflétées dans ces copies types.

## *Attention*

- 1. Ni le guide de notation ni les sujets de productions écrites ne veulent limiter les élèves à une seule façon d’aborder ou d’organiser le sujet de leur examen en vue de l’obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année.**

Les élèves doivent se sentir libres de sélectionner ou d’organiser leur matériel de façon à présenter leurs idées le mieux possible. En fait, une partie de la note de leur production écrite est attribuée à la pertinence du contenu, à l’organisation et aux stratégies de rédaction utilisées par l’élève.

Les productions écrites des élèves incluses dans ce document montrent quelques-unes des différentes stratégies d’organisation et de rédaction qui ont été utilisées avec succès par les élèves en juin 2016.

Nous vous recommandons fortement d’avertir vos élèves qu’il n’existe pas de meilleure façon de produire les écrits que celle qui répond le mieux au but fixé par l’élève et à sa façon de communiquer ses idées sur le sujet.

Nous vous conseillons de ne pas tirer de conclusions quant aux approches similaires utilisées par les élèves lors de la production de leurs écrits.

- 2. Les copies types présentées dans ce document ne doivent pas être présentées comme modèle d’instruction.**

Étant donné que les productions écrites sont seulement des exemples et qu’elles répondent à un thème donné, il est important d’avertir les élèves de ne pas mémoriser le contenu de ces textes, de ne pas les utiliser lorsqu’ils rédigent des travaux en classe ni même de les utiliser dans un prochain examen en vue de l’obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année. Les correcteurs des examens en vue de l’obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année et les employés d’Alberta Education prennent au sérieux la possibilité de plagiat ou de tricherie. Les conséquences pour les élèves sont graves.

Les élèves qui passeront les prochains examens en vue de l’obtention du diplôme de 12<sup>e</sup> année devraient analyser l’approche prise par les élèves qui ont atteint la norme d’excellence, et non pas leurs idées ou leurs mots. Il est à espérer que la variété d’approches présentées dans ce document inspireront les élèves à prendre des risques — à expérimenter avec le vocabulaire, la syntaxe et l’organisation — dans l’espoir de développer un style personnel et d’entraîner le lecteur dans les idées qu’ils présentent.

- 3. Il est essentiel de ne pas oublier que chacune des copies types de ce document a été rédigée dans une situation d’examen, avec les contraintes que cela suppose.**

En situation d’examen, les élèves rédigent une première ébauche. En leur donnant plus de temps et les ressources appropriées, nous nous attendons à ce que les élèves produisent des textes d’une meilleure qualité, en particulier en matière de clarté de leur communication.

**Études sociales 30–1**  
**Question à réponse écrite I, juin 2016**

*Analysez les trois sources d'information présentées aux pages 2 et 3 et répondez à la question à réponse écrite de la page 5.*

**Question à réponse écrite I – Sources**

**Source I**

La démocratie est fondée sur la confiance, c'est-à-dire la confiance que les électeurs accordent à leurs concitoyens qu'ils élisent pour défendre leurs intérêts et exprimer leurs préoccupations aux différents organismes qui forment la démocratie. Les politiciens doivent mériter cette confiance chaque jour dans l'exercice de leurs fonctions législatives et administratives. [...] Pour répondre aux demandes de hausser les normes éthiques des politiciens, des codes de conduite politique ont été mis en place dans la plupart des pays occidentaux. Bien qu'ils ne soient pas un remède contre tous les maux, ces codes sont maintenant acceptés comme un élément important d'une culture démocratique saine.

— traduction de *Parliamentary Ethics, A Question of Trust*

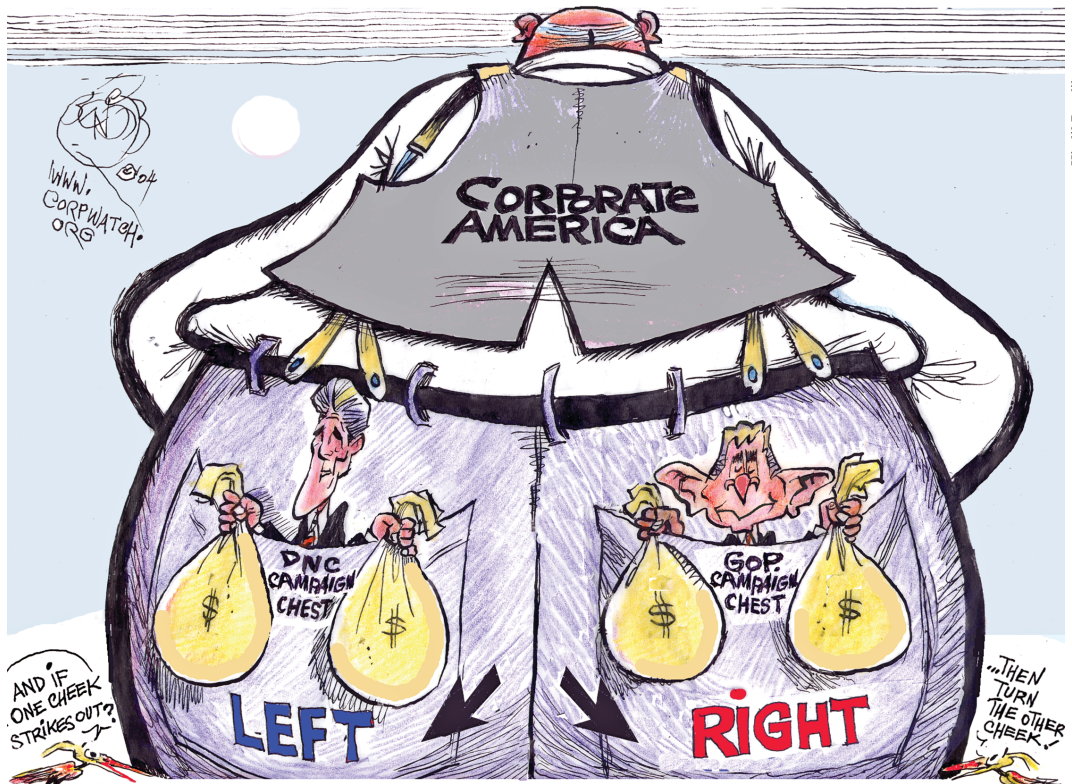
**Source II**

Les États démocratiques établissent des structures politiques qui assurent leur chute finale. Dans les États démocratiques contemporains, la planification à long terme est compromise par les politiciens qui ne voient pas plus loin que la prochaine élection. La prise de décisions basée sur les bénéfices obtenus à court terme est bien plus que simplement une mauvaise politique : cela peut être fatal pour le bien-être de la société.

Quand on établira des systèmes gouvernementaux où le pouvoir sera aux mains de vrais leaders et non aux mains de gagnants de concours de popularité, on aura fait le premier pas pour assurer la prospérité à long terme et la survie de notre société.

Source I      OPPD – Office for Promotion of Parliamentary Democracy. *Parliamentary Ethics: A Question of Trust*. Bruxelles, Office for Promotion of Parliamentary Democracy, 2011. Consulté le 4 septembre 2013. [www.europarl.europa.eu/pdf/oppd/Page\\_8/codes\\_of\\_conduct\\_FINAL-ENforweb.pdf](http://www.europarl.europa.eu/pdf/oppd/Page_8/codes_of_conduct_FINAL-ENforweb.pdf).

Source III



**Traduction :**

Sur la veste : ENTREPRISES AMÉRICAINES

Sur la poche de gauche : Fonds de campagne électorale du Parti démocratique  
Gauche

Sur la poche de droite : Fonds de campagne électorale du Parti républicain  
Droite

En bas à gauche : Et si un côté ne réussit pas?

En bas à droite : ... Penchez de l'autre côté!

*Études sociales 30–1*  
*Question à réponse écrite I, juin 2016*

**QUESTION À RÉPONSE ÉCRITE I :**  
**Interprétation de sources**

**Pondération :**  
**20 % de la note totale de l'examen**  
**Durée suggérée : 60 à 75 minutes**

*Examinez les trois sources présentées aux pages 2 et 3, et répondez à la question à réponse écrite suivante.*

**Question à réponse écrite**

**Examinez chaque source.**

*Rédigez votre réponse sous forme de paragraphes.*

*Dans votre réponse, vous devez :*

- **interpréter** chaque source pour **démontrer** que vous comprenez comment chacune des sources est reliée au libéralisme

**ET**

- **expliquer** un lien ou plusieurs liens qui existent entre les **trois** sources

***Rappels pour la rédaction***

- **Structurez** votre réponse.
- **Relisez** votre réponse et faites les corrections nécessaires.

*Copies types de réponses aux questions  
à réponse écrite et descriptifs*

Études sociales 30–1

Question à réponse écrite I, juin 2016

Copie avec la mention Satisfaisant (S)

Dans la première source ca raconte que les démocraties sont aussi saines que les électeurs pensent. Les électeurs ont confiance au system qu'ils pensent défendre leurs intérêts personnels. En réalité, la source dit que la démocratie est si fondé sur la confiance que quand le gouvernement brise cette confiance, les populations le savent. Il y a aussi beaucoup d'organisme qui sont mis en place pour assurer le gouvernement responsable. Les penseurs du passé comme Montesquieu, qui disait que la séparation des pouvoirs et le poids et contre poids sont mené à la démocratie plus responsable de nos jours. Au Canada, le pouvoir exécutifs, législatif et judiciaire est devisé en égalité pour s'assurer qu'il n'y a pas de la corruption dans le gouvernement. Quand le gouvernement n'a pas la décision finale des lois, il est plus responsable envers le peuple et la démocratie est saine. Les organisations comme L'ONU sont mis en place pour assurer que les gouvernements n'abus pas leurs pouvoirs donner en nom de la démocratie. Ca fait lien avec la règle de droit et les droits et libertés fondamentaux que les démocraties valorisent.

La deuxième source présente une vision très négative de la démocratie en disant que l'agenda des gouvernements vise au succès court terme et a la réélection. Les démocraties ne sont pas responsables envers le peuple, dit la source. La source valorisent une pouvoir long terme du gouvernement et des élections pas sur la popularité. Avec ces deux dernières valeurs on peut déduire que la source est en faveur des dictatures ou les gouvernement autoritaire. Dans le passé, les gouvernements dictatoriaux avaient des bénéfices pour la population. Hitler a retourné L'Allemagne à un pouvoir économique du monde et Staline a mené l'URSS à être une superpuissance mondiale durant le commencement de la guerre froide. La source dit que ces succès des dictatures sont plus



Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Satisfaisant (S) (*suite*)

importants que les États démocratiques. La source a lien avec la responsabilité gouvernementale et l'intérêt populaire plutôt que les droits et liberté ou l'économie libre. La source serait en raison avec Thomas Hobbes qui dit que le gouvernement doit être mené par une Léviathan ou une personne forte qui pourra prendre des décisions. La source va aussi critiquer le temps aux États Unis quand le gouvernement penser seulement au court terme et a mis le pays dans les milliards de dollar de dette.

La dernière source nous donne une représentation critique sur le système démocratique en Amérique. La veste supporte les pantalons ce qui représente que les deux parti politique agit en fonctionne de leurs corporation supporteurs. La source dit que la system démocratique aux l'États Unis est corrompu par l'attrance de l'argent des entreprises. La source n'est pas contre la démocratie mais c'est contre la corruption de la démocratie. Ils disent que la volonté du peuple est inexistante et la volonté des corporations est présente. La source serait pour les valeurs d'Adam Smith et le capitalisme. Les corporations qui dirigent tous ne donnent pas la liberté économique ou la concurrence qui est une valeur des démocraties. Sans la concurrence le capitalisme s'effondra. Les mesures prises pour assurer la concurrence en Amérique comme les lois Sherman Anti Trust sera supporté par la perspective de la source.

En tous les trois sources sont au sujet de quelle mesure la volonté du peuple est considérée dans les démocraties. La première source supporte la démocratie alors que les deuxième et troisièmes voit la démocratie comme corrompu de manières différent. La deuxième source le voit d'un point de vue politique avec les élections et les termes trop court et la troisième le voit d'un point de vu économique ou les entreprises contrôlent tous. La troisième source est similaire en fonction du point de vue satirique envers la

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Satisfaisant (S) (*suite*)

démocratie mais leurs support pour pourquoi les system sont corrompu sont à les extrêmes différent. La volonté du peuple est valorisé par la première source avec les valeurs basée sur la confiance et code d'éthiques, mais les deux autres démontrent la qu'ils valorisent plutôt l'argent ou la popularité. En tant de valeurs des démocraties comme la liberté économique, et les droits et libertés individuelle, La troisième et le premières supporterait les valeurs et un régime démocratique pur mais le deuxième est contre les fondamentaux de la démocratie comme les élections et ça ne supporterait pas un régime démocratique.



Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H)

La première source démontre une perspective démocratique libérale. La source appuie le principe démocratique dont laquelle le pouvoir politique reste dans les mains des citoyens, ce qu'elle décrit dans la citation, « que les électeurs... élisent pour défendre leurs intérêts. » La source démontre que les politiciens doivent travailler dans leurs capacités pour appuyer les intérêts des électeurs, ce qui soit le principe libérale dont laquelle les politiciens, et leurs manières de gérer les affaires gouvernementaux, reste dans les mains des citoyens et les électeurs. La source décrit une forme de gouvernement responsable, dont laquelle les électeurs ont la responsabilité politique de choisir leurs dirigeants, tandis que les dirigeants ont la responsabilité de représenter fortement les intérêts des électeurs. La source démontre cette soutenance d'une forme de gouvernement responsable dans la citation, « Les politiciens doivent mériter cette confiance chaque jour dans l'exercice de leurs fonctions administratives et législatives... », tandis que la source décrit les responsabilités politiques des électeurs, pour élire un gouvernement qui travaille dans « leurs intérêts. » Finalement, la source démontre une soutenance pour les limitations aux pouvoirs gouvernementaux- ce qui garantissent que les intérêts des électeurs soient respecter. La source décrit que, « des codes de conduit politique ont été mis en place dans la plupart des pays occidentaux ». La source suppose que les mesures qui soient normales dans les gouvernements démocratiques modernes- tels que les partis d'opposition, les limitations constitutionnels, ainsi que les libertés de la presse, soient des mesures primordiales afin d'assurer que les gouvernements élus respectent leurs obligations de défendre les intérêts de leurs citoyens. En conclusion, la source soutient une perspective démocratique libérale, dont laquelle les intérêts des citoyens doivent être le bas du pouvoir des gouvernements élus. Un partisan de telle perspective serait John Locke, qui a cru fortement que le bas légitime d'un gouvernement devrait emmener des intérêts du peuple. Enfin, les actions

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (*suite*)

historiques, telle que l'établissement du Magna Carta en Angleterre durant les Moyens Âges, appuie la perspective de la source dont laquelle le pouvoir des gouvernements devrait être limité par les moyens constitutionnels, « des codes de conduites », afin d'assurer les droits politiques des citoyens.

La deuxième source démontre une perspective contre l'idéologie de la démocratie libérale. La source soutienne que les structures des démocraties modernes sont instables, ce qui mènera au « chute finale » d'un système de gouvernement démocratique. La source décrit plusieurs défis contemporains des gouvernements démocratiques, ce que la source démontre comme les obstacles aux changements aux inquiétudes des citoyens. Par exemple, la source décrit que, « la planification à long terme est compromise par les politiciens qui ne voient pas plus loin que la prochaine élection. » Dans cette citation, la source décrit comment la concurrence entre les partis politiques- un aspect intégral d'un gouvernement démocratique, travaille contre le changement social ou la stabilité social de long terme à la raison que les politiciens soient plus concerner avec faire le débattre contre leurs rivales politiques pour obtenir le faveur des citoyens. La source décrire que cette inefficacité du gouvernement démocratique mènera au chute de ce gouvernement, à la raison que l'inefficacité du gouvernement soit « fatal pour le bienêtre de la société. » Enfin, la source soutient l'idée que les gouvernements démocratiques ne peuvent pas soutenir les intérêts et désirs de leurs citoyens d'une manière efficace. Finalement, la source soutient que, au mesure de soutenir les désirs des citoyens- et par conséquence, la stabilité et la « prospérité sociale », que les sociétés devront donner le pouvoir « aux mains de vrais leaders », au lieu de « gagnants de concours de popularité ». Cette source soutienne une forme de gouvernement autoritaire, dont laquelle le pouvoir soit placé dans les mains des « vrais leaders », au lieu des peuples élus au mérite « de la popularité ». Enfin, la

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (suite)

source démontre une perspective fasciste, dont laquelle le pouvoir soit donné aux « vrais leaders » à la raison de l'inefficacité d'une forme de gouvernement élu. Un partisan de cette source serait Adolf Hitler, qui a renversé la structure démocratique de l'Allemagne, (la République de Weimar), à la cause de l'inefficacité de ce gouvernement. Hitler lui-même a pris le pouvoir, lui a déclaré comme « un vrai leader », et a enfin mené un régime fasciste et autoritaire au but de garantir, « la prospérité à long terme et la survie de la société », durant les années 1930s et 1940s. Enfin, la source démontre une perspective fasciste, ou au moins contre la démocratie libérale, qui suppose que le bien-être de la société reste dans le pouvoir d'un leader autoritaire, au lieu des élections démocratiques des politiciens.

La troisième source démontre une perspective qui est critique contre certains aspects du conduit des élections démocratiques dans les démocraties libérales. La source démontre un gros homme qui porte le titre, « Entreprises Américaines », qui a le candidat présidentiel du Parti républicain dans sa poche droite et le candidat présidentiel du Parti démocratique dans sa poche gauche. Les deux candidats ont dans leurs mains les sacs de monnaies, qui se signifient que l'influence économique des riches corporations a « acheté » les politiciens. De cette manière, la source présente l'idée que le succès des candidats des élections démocratiques soit influencé fortement par le pouvoir économique des riches corporations. Enfin, la source démontre alors que les intérêts des riches ont plus de poids que les intérêts de tous les individuels dans une société démocratique. La source démontre ainsi que, si « un côté ne réussit pas » dans les élections démocratiques, que les entreprises américains peuvent simplement « pencher de l'autre côté », ou acheter le pouvoir de les politiciens en pouvoir. Enfin, la source présente l'idée que l'influence des riches peut mener à la corruption politique, dont laquelle les politiciens, que la source démontre avec les yeux fermés, sont aveugles aux intérêts et voix politiques des citoyens

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (suite)

moyens. La source présente alors l'idée de la « tyrannie de la minorité », dont laquelle le corps en pouvoir soit diriger par les intérêts des riches minoritaires, au lieu des intérêts des citoyens « moyens » majoritaires. De plus, la source présente une perspective négative sur l'influence des riches, à la mesure que cette influence est contre certains principes libéraux. Le libéralisme soutient que « chaque individu soit important et unique », tandis que la source démontre que l'influence des riches a construit une situation dont laquelle l'importance des individus moyens ne manifeste pas dans la forme des fortes voix politiques dans les élections démocratiques. En conclusion, la source présente une perspective démocratique libérale, qui parle contre les défis des conduits démocratiques. Enfin, la source présente l'idée que tels défis embauchent les citoyens moyens d'en avoir les fortes voix politiques.

La première et troisième source présente les deux les perspectives libérales démocratiques. La première source parle de l'importance d'en avoir les gouvernements fonder dans les intérêts des citoyens, ainsi que l'importance d'en avoir « des codes de conduite » en place pour limiter le gouvernement élu d'agir contre les intérêts des citoyens. La troisième source, de l'autre part, ne soutient que la corruption des politiciens parmi l'influence d'une riche minoritaire prévenir les principes fondamentaux des démocraties libérales, spécialement le pouvoir politique basée sur les intérêts de tous les peuples, d'être suivi vigoureusement. Afin, les deux sources présentent les perspectives qui soutiennent les principes du libéralisme, tandis que la troisième source présente une perspective critique sur les défis contemporains des systèmes démocratiques. La première source, de l'autre part, présente une perspective du fonctionnement d'un gouvernement démocratique idéal, qui affirme les intérêts des électeurs dans leurs conduits. La deuxième source, de l'autre part, présente une perspective radicalement différent des perspectives des deux autres sources. La deuxième source affirme que certains aspects des

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite I, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (suite)

gouvernements démocratiques, telle que la concurrence entre les partis politique pour le soutien des citoyens, mènera à l'inefficacité et l'instabilité social. Afin, il présente l'idée que, pour assurer les changements et le progrès social favorable, qu'un « vrai leader » autoritaire en devra prendre pouvoir pour assurer « la prospérité à long terme et la survie de la société ». La deuxième source présente alors une perspective fasciste ou autoritaire, qui soit contre les perspectives démocratiques libérales de la première et troisième source. Cependant, les trois sources présentent l'idée similaire dont laquelle les intérêts des citoyens devrait être le fondement du conduit gouvernemental. La première source présente la perspective dont laquelle les politiciens doivent « défendre les intérêts des électeurs », ainsi que la deuxième source présente la perspective dont laquelle un « vrai leader » assurera « la prospérité à long terme et la survie de notre société ». La troisième source, de son part, démontre la perspective dont laquelle l'influence d'un minoritaire puissant prévenir les intérêts de la majorité des citoyens d'être attendu. Enfin, bien que les trois sources ne présentent pas les perspectives qui soient identiques, les trois sources affirment l'idée que tout forme de gouvernement devra travailler vigoureusement pour assurer le bien-être et la prospérité de ses citoyens.

*Études sociales 30-1*  
*Question à réponse écrite II, juin 2016*

**QUESTION À RÉPONSE ÉCRITE II :**  
**Dissertation**

**Pondération :**  
**30 % de la note totale de l'examen**  
**Durée suggérée : 90 à 105 minutes**

*Analysez la source suivante et répondez à la question.*

**Source**

Pour mieux assurer la stabilité dans la société, le gouvernement doit offrir plus d'opportunités à tous les citoyens. Si on ne réussit pas à le faire, on ne sert pas le bien commun.

**Question à réponse écrite**

**Dans quelle mesure devrions-nous adopter la perspective idéologique ou les perspectives idéologiques présentées dans cette source?**

*Rédigez une dissertation dans laquelle vous devez :*

- **analyser** la source de façon à **démontrer** que vous comprenez la perspective idéologique ou les perspectives idéologiques présentées dans cette source
- **prendre** position sur cette question et **défendre** votre position
- **appuyer** votre position et les arguments avancés en apportant des éléments de preuve basés sur vos connaissances en études sociales

***Rappels pour la rédaction***

- **Structurez** votre dissertation.
- **Relisez** votre dissertation et faites les corrections nécessaires.



*Copies types de réponses aux questions  
à réponse écrite et descriptifs*

Études sociales 30–1

Question à réponse écrite II, juin 2016

Copie avec la mention Satisfaisant (S)

L'auteur de cette source démontre une perspective de gauche, en disant que pour assurer la stabilité dans une société le gouvernement doit offrir plus d'opportunités à tous les citoyens, si celui-ci n'est pas capable de le faire il ne sert pas comme il se doit, le bien commun. L'auteur est définitivement pour le collectivisme et le libéralisme moderne. Je suis en total accord avec le point de vue de l'auteur, je pense que le gouvernement se doit de participer et de s'investir un peu plus en trouvant des solutions et opportunités pour satisfaire nos besoins.

La non-intervention du gouvernement dans la société peut créer des conflits et des révoltes. Les Luddites, ouvriers dans l'industrie du coton, ont perdu leurs emplois. Le fait que le gouvernement ne soit pas intervenu a engendré une révolte des Luddites qui ont décidé de détruire toutes les machines industrielles pour montrer leur mécontentement. Les Chartistes, ouvriers eux aussi, ont décidé d'écrire une Charte pour l'amélioration des conditions de travail et des droits humains mais le gouvernement refuse de l'approuver, ils décident donc de se révolter devant le gouvernement, ce qui se fini mal puisque qu'il va y avoir beaucoup de morts. Le fait que le gouvernement ne soit pas intervenu dans la demande des Luddites et des Chartistes montre une pensée libérale classique, capitaliste, de leur part. Au contraire maintenant, d'être passé de libéralisme classique à libéralisme moderne fait que les intervention du gouvernement ont beaucoup d'avantages comme par exemple la mise en place de plusieurs dispositions qui font que l'on soit une société sans classes comme Karl Marx le disait, qu'il y ai moins de disparités grâce aux aides financières, programmes sociaux, le « New Deal », mis en place par Franklin Delano Roosevelt, avait pour but d'aider les gens financièrement, de créer des emplois et surtout de procurer une intervention massive du gouvernement. La création d'emplois démontre une

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Satisfaisant (S) (*suite*)

preuve d'initiative de la part du gouvernement et se caractérise comme une opportunité comme il est mentionné dans la source, cela met en avant l'intérêt collectif car le seul et unique but de ces emplois était de mettre de l'argent facile dans la poche des gens.

Le fait d'imposer le libéralisme dans certains pays qui ne l'ont pas encore adopté. L'imposition du libéralisme permettrait de promouvoir la paix, la stabilité et surtout la sécurité. Mais aussi protéger notre liberté d'expression, et limiter les guerres et les abus. Prenons l'exemple des États-Unis qui ont essayés d'imposer le libéralisme dans certains pays dont l'Iraq en utilisant la force et la violence. Imposer le libéralisme est considéré comme avoir une perspective collectiviste car on pense avant tout au bien commun. C'est un geste d'entraide aux pays qui n'ont pas le droit à la liberté. Par exemple nous pouvons l'imposer pour des raisons humanitaires, les femmes afghanes n'ont pas de liberté d'expression, de parole, elles ont un certain code vestimentaire obligatoire... ou encore l'imposer pour des raisons personnels, préserver ses droits, sa liberté d'expression, sa propriété et bien d'autres droits.

En conclusion le fait que le gouvernement offre plus d'opportunités à tous les citoyens pour assurer la stabilité dans la société est essentiel pour servir le bien commun et répondre aux attentes de tous. Comme on a pu le voir avec le cas des Luddites et des Chartistes le fait que le gouvernement ne se soit pas impliqué a créée des conflits et des révoltes. Que ce soit pour des raisons humanitaires ou personnel l'imposition du libéralisme est important pour un bon fonctionnement de la société, venir en aide à ceux qui sont dans le besoin est primordiale, tout le monde devrait avoir la même égalité des chances, tous les êtres humains sont égaux comme il est écrit dans la constitution américaine de 1776. Ainsi le fait d'avoir une intervention massive du gouvernement empêche d'avoir trop de disparités et une trop grande différence de classe.



Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H)

La source croit que le gouvernement doit créer des opportunités pour les citoyens afin d'accomplir la stabilité. Cette source a une perspective idéologique en faveur du libéralisme moderne ainsi que le socialisme démocratique. La source indique l'importance de l'intervention gouvernementale dans la vie des citoyens pour créer des opportunités. Ainsi, cette source parle à propos le "bien commun" qui est une caractéristique du socialisme démocratique car ça promouvoir le collectivisme et le bien-être collective. L'état providence est un terme clé avec le socialisme démocratique. L'état providence donne plus de chances aux citoyens en créant les programmes sociaux, les aides monétaires, et plus d'emploi pour les citoyens. Un philosophe comme John Locke rejette cette source car il croit en l'individualisme et agir d'une manière en faveur de soi-même au lieu d'agir dans une manière collectiviste. Par contre, John Stuart Mill serait d'accord avec cette source car il croit en l'aide du gouvernement et un équilibre avec l'intervention gouvernementale dans la vie des citoyens. De plus, une politicienne qui serait d'accord avec cette source serait Rachel Notley. Elle appuie le socialisme démocratique et croit que c'est vraiment important d'avoir l'aide du gouvernement dans la vie des citoyens et appuie les programmes sociaux ainsi que l'état providence. Car c'est essentiel qu'il y a de la stabilité dans la société, nous devons souscrire à la perspective de la source.

D'abord, c'est important d'offrir plus d'opportunités aux citoyens car comme effet, ça donne plus de chances et aide les gens moins fortunés dans la vie et les personnes pauvres. En créant un état providence, il y a plus de programmes sociaux qui peuvent aider ces personnes comme les soins de santé publics. De plus, il y a l'assurance maladie, l'assurance emploi, et d'autres aides monétaires qui aident les pauvres pendant les temps

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (suite)

de souffrance. Quand il y a de l'aide, les personnes sont moins peurs pour leurs vies et ne pensent pas chaque jour comment ils vont se nourrir et où ils vont chercher l'abris. L'idée du Darwinisme Sociale est l'opposée de ces pensées d'aide pour les pauvres. Par contre, c'est le pensée que les forces naturels faveur les fortes et que les pauvres vont quitter le monde car ils ne peuvent pas leur supporter, ainsi la monde reste seulement avec les gens qui travaille fort et qui mis l'effort. Malthus ne croit pas en l'aide pour les pauvres car ça va ajouter au grande population du monde qui doit diminuer. Tous ces pensées à propos n'aidant pas les pauvres sont mal conscientes et provoque les grands séparations entre l'importance des personnes à cause de leur statut. Par contre, avec l'aide du gouvernement, cette trou entre les riches et pauvres va diminuer et les gens vont être plus égaux et heureux ainsi il va avoir une société plus stable.

De plus, le "Nouveau Donne" du Franklin D. Roosevelt est une exemple de comment l'aide gouvernementale dans la vie des citoyens amène la prospérité et la stabilité au société. Le but de FDR était de crée une société basée sur les idées du libéralisme moderne. Cela a créé plus d'emplois pour les citoyens et les programmes sociaux ainsi qu'instauré la théorie économique Keynésien. Tous ces aspects ont aider les citoyens, n'importe leur statut, a trouvé les opportunités soit l'emploi, ou l'aide financière car avec la théorie économique Keynésien, le gouvernement dépense l'argent dans les programmes sociaux pendant les périodes de récession. Le programme crée par FDR permet aux citoyens d'améliorer leurs conditions et qualité de vie en avoir des opportunités. Cette programme aide avec la création des programmes sociaux que beaucoup de citoyens prend avantages de car ils n'ont pas une grande montant d'argent, et n'importe quelle aide ils reçoivent fait une différence. En améliorant la qualité de vie de

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (suite)

ces personnes, il y a plus de stabilité dans la société à cause de l'élimination d'un stress sur la société qui est les pauvres cherchant pour l'aide.

Finalement, c'est clé que le gouvernement donne les opportunités à tous les citoyens pour instaurer un sens de collectivité dans la société. Pour avoir la stabilité dans la société et pour assurer le bien commun, il faut rejeter l'idée que les riches sont plus importants que les pauvres. Ainsi, c'est important de donner l'aide à non seulement les riches de la société mais aux pauvres. Avec l'aide les pauvres peuvent améliorer leurs conditions de vie et avec l'aide que les riches donnent aux programmes et aux pauvres, ils vont réaliser l'importance d'aider les uns autour d'eux. Cela va enfin promouvoir une pensée collective dans la société. Les pays comme Suède et Norvège qui supporte le socialisme démocratique étaient considérés comme des endroits les meilleurs à vivre. C'est à cause de leur sens de communauté et collectivité. De plus, il y a beaucoup de programmes sociaux qui étaient mis en place pour aider tout le monde, incluant les minorités comme les homosexuels ou les handicapés ou les pauvres, incluant les étudiants. Ces pays ont beaucoup d'opportunité pour les citoyens afin d'essayer de réduire les inégalités et promouvoir un sens de bien-être commun dans leur société. Grâce à cela, les gens sont heureux et la société est stable.

En conclusion, c'est important que le gouvernement offre des opportunités aux citoyens n'importe le forme. Ces formes peuvent inclure un état providence incluant les programmes sociaux, ou la création des emplois, et l'aide financière. Tous ces opportunités pour les citoyens d'avoir un emploi ou d'améliorer leurs conditions de vie aide le bien commun de la société car ça réduit les inégalités entre les riches et pauvres. De plus ça améliore la qualité de vie de tous les citoyens au lieu de seulement les

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Habile (H) (*suite*)

citoyens les plus prospères. Ainsi, il y a un sens de collectivité dans la société qui promouvoit l'égalité et l'aide pour les gens qui ont besoin. C'est important de souscrire à la perspective de la source car en appliquant l'idéologie de la socialisme démocratique ainsi que le libéralisme moderne, il va y avoir une stabilité importante dans la société et dans la vie des citoyens.

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E)

Tous les gouvernements veulent assurer la stabilité dans leur société, mais ils ont tous des méthodes différentes pour y arriver. La meilleure façon d'arriver à cette stabilité selon cette source est de servir le bien commun en leur offrant plus d'opportunités, surtout dans la forme de l'État providence et des services sociaux. Avec ce désir de satisfaire le bien commun, la perspective idéologique de cette source est évidemment celle d'un socialiste démocratique, et donc elle rejette le libéralisme social et économique, mais pas nécessairement politique. Le socialisme démocratique se sert de méthodes comme la taxation progressive (dans laquelle les contribuables sont taxés différemment selon leur revenu) avec le but de redistribuer ces richesses dans la forme des services sociaux. Les socialistes valorisent aussi la protection des vulnérables et des minorités, comme des personnes pauvres et des Autochtones, dans la société en créant des services publics pour qu'ils puissent avoir une meilleure qualité de vie, et en réglementant les lieux de travail pour qu'ils ne soient pas exploités. Tommy Douglas, l'ancien premier ministre de Saskatchewan et le fondateur des systèmes de santé universelles du Canada, serait en faveur de cette source. Cet homme socialiste avait aussi créé plusieurs assurances et pensions pendant son mandat pour créer une égalité de chance pour tous les citoyens. Un opposant à cette source serait un néo-conservateur comme Ronald Reagan ou Ralph Klein, parce que les néo-conservateurs valorisent le démantèlement de l'État providence et l'économie de laissez-faire. Nous devons souscrire aux perspectives idéologiques présentées dans cette source parce qu'une société socialiste démocratique permet la meilleure qualité de vie possible pour tout le monde.

Pour commencer, l'appui des services sociaux doit être embrassé pour assurer qu'une société soit juste. Ça ne veut pas dire que chaque personne devrait avoir tous les

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (*suite*)

mêmes résultats de leur travail, comme les communistes veut voir. Ça veut dire simplement qu'il existe une égalité de **chances** pour tous les citoyens. Comme exemple, au Canada, nous vivons dans un système qui appui le socialisme démocratique. La taxation progressive est utilisée pour créer des opportunités égaux pour tout le monde, comme les soins de santé universels et l'éducation publique. Certaines personnes qui sont contre l'égalité de chances dirait que ceux qui travaillent fort gagne plus d'argent par nature et donc l'inégalité des chances est juste, mais c'est un grand mensonge. C'est un fait que des métiers différents ont des salaires moyennes différentes, mais ça ne veut pas dire que les dentistes travaillent plus fort que les musiciens, et c'est peut-être même le contraire. De dire que les enfants des dentistes méritent d'avoir une éducation, mais pas les enfants des musiciens à cause de la salaire moyenne de leurs emplois respectifs est complètement ridicule. Pour servir le bien commun d'une société, il faut que la société soit juste, et pour assurer cette justice, il faut appuyer l'égalité de chances en forme de l'État providence.

Un autre avantage de l'appui des opportunités à tous les citoyens - en forme de l'État providence - est que ça crée des vies avec moins de soucis et de craintes pour les citoyens. De plus, en vivant des vies sans soucis, les citoyens sont souvent rendus plus productifs, et ils peuvent mieux servir la société. Comme exemple, le système de soins de santé universels au Canada est très rassurant. Souvent, on ne pense pas trop aux avantages de ce système, mais en le comparant au système des États-Unis, on est très chanceux. Si une fille au Canada et une fille aux États-Unis tombent enceinte pendant l'adolescence, la vie sera beaucoup moins effrayante pour la Canadienne. Pour elle, elle aura l'appui du gouvernement tout au long de cette période, et elle recevrait des soins de



Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (*suite*)

santé gratuit pour elle-même et pour son bébé, tandis que l'Américaine aura beaucoup plus des problèmes. Elle aura dû gagner d'argent pour nourrir son bébé, pour ses propres soins de santé et pour les soins de santé pour son bébé. C'est très probable qu'elle sortirait de l'école pour travailler. En général, en aidant les vulnérables de la société, l'appui des services sociaux améliore la qualité de vie pour ces citoyens, et si même un citoyen peut en profiter des opportunités offert, ça mérite tout le travail nécessaire pour mettre ces opportunités en place.

En outre de tous les avantages de souscrire à cette source, il y a aussi des désavantages de *ne pas* souscrire à cette source. Un autre aspect de la création des opportunités égaux est la réglementation dans les lieux de travail pour que les vulnérables ne soient pas exploités. En rejetant la perspective idéologique de cette source, on rejette aussi l'intervention du gouvernement qui protège les travailleurs, et donc ça permet la chute de la qualité de vie pour certaines dans la société. Comme exemple, pendant la Révolution industrielle, le prolétariat (ou la classe ouvrière) vivait dans des conditions effroyables. Ils travaillaient pendant 12-16 heures chaque jour dans des conditions dangereuses pour gagner une toute petite salaire de subsistance. Souvent, il ne faisait pas même assez d'argent pour nourrir leur famille, et donc les jeunes enfants étaient forcés de travailler, et d'être exploités aussi, simplement pour mettre un peu de nourriture sur la table le soir. La période de la Révolution industrielle est passée, mais il existe encore un grand écart entre les riches et les pauvres aujourd'hui. Dans une société plus ou moins riche dans son ensemble, c'est égoïste, cruel et même inhumain de laisser aux certains individus d'affamer chaque jour, et de geler chaque hiver, si le gouvernement peut créer une vie, peut-être pas glorieuse, mais certainement confortable pour tous les citoyens.

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (*suite*)

Pour ça, les opportunités égaux, et donc la réglementation pour protéger certains individus devrait être valoriser dans une société.

En général, si on rejette la perspective idéologique exprimé dans cette source, on rejette l'égalité de chance et des vies sans craintes inutiles, et on embrasse le risque de l'exploitation de certains. De ne pas souscrire à cette source est d'être égoïste. C'est de vouloir protéger notre bien-être individuel plus que le bien-être collective. Je comprends que c'est une idée séduisante de se protéger au lieu de s'inquiéter des affaires de tous les autres, mais dans une société, il faut agir comme une société, et les sociétés collaborent et travaillent ensemble pour assurer la meilleure qualité de vie possible pour tout le monde.



Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E)

La source présentée prône une idéologie collectiviste qui valorise le bien-être de la société entière plutôt que le bien-être individuel. L'auteur de la source serait en faveur des idées socialistes de Tommy Douglas qui décrit l'importance de la partage de la richesse, de la taxation progressive et d'un filet de sécurité sociale. L'auteur serait contre les idées d'Adam Smith et de John Locke qui valorisent la prospérité individuelle, la concurrence, et la propriété privée. L'auteur prône l'installation des programmes sociaux qui sont accessibles à tous les citoyens et serait en faveur de l'idée que le profit devrait être en fonction de l'État pour assurer le bien commun. L'auteur serait aussi en faveur de l'idée que l'instabilité causée par l'incertitude économique et sociale dans une société qui valorise le libéralisme classique doit être rectifiée par l'intervention du gouvernement pour donner les mêmes opportunités à chaque citoyen. À mon avis, nous devrions certainement adopter la perspective idéologique présentée dans la source pour assurer la stabilité dans la société et pour assurer la prospérité collective d'une nation. Les études de cas des Luddites, des Chartistes et des Suffragettes démontrent clairement l'importance d'offrir des opportunités égales à tous les citoyens et les effets néfastes d'ignorer ce besoin.

Durant la révolution industrielle, le libéralisme classique est entré en vigueur comme une méthode de moderniser l'économie et la société en mettant l'accent sur la prospérité individuelle, le profit et la concurrence. Cependant, cette idéologie a aussi eu

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (suite)

des effets néfastes sur les conditions de vie d'une grande partie de la population de l'ère. Bien que quelques entrepreneurs et propriétaires d'usines vivaient somptueusement à partir de leur richesses, il y avait très peu d'opportunités pour les citoyens de la classe inférieure à prospérer. La plupart travaillait dans des conditions horribles et faisait peu d'argent pour leurs efforts. Mais même les opportunités de travail pour les artisans ont été limitées lorsque les grandes usines ont remplacés leurs travailleurs avec des machines modernes. En réponse à cette injustice, un groupe d'artisans enragés appelés les Luddites ou l'armée des redresseurs se sont mis à détruire la machinerie dans les usines. Cette réponse aux injustices sociales durant la révolution industrielle démontre clairement comment la manque d'opportunités pour tous les citoyens est aux racines de l'instabilité sociale. Les Luddites voulaient mettre de la pression sur le gouvernement pour mieux représenter les intérêts du collectif et non seulement des quelques entrepreneurs dans la classe haute. En installant des programmes sociaux et en créant plus d'emplois pour les citoyens telles que les Luddites, le gouvernement pourrait assurer le bien-être de la société entière et répondre à la demande pour plus d'opportunités égaux. Le cas des Luddites soutient l'idée présentée dans la source en décrivant la responsabilité qu'un gouvernement responsable a à assurer que chaque citoyen ait accès aux mêmes opportunités et qu'on n'ignore pas le bien-être commun pour le profit individuelle.

Similaire aux Luddites qui luttait pour les opportunités égaux pour tous les travailleurs durant la révolution industrielle, un groupe appelé Les Chartistes était en faveur des réformes sociales menant à plus d'opportunités pour tous les citoyens. Durant l'ère de la libéralisme classique, seulement les citoyens dans les classes sociales les plus

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (*suite*)

hautes pouvait participer aux activités parlementaires et politiques. En réponse à cette injustice, les Chartistes ont créés 'La Charte du Peuple' qui soutenait les opportunités équitables pour tous les citoyens. Par exemple, La Charte demandait au gouvernement d'accorder le suffrage universel à tous les hommes de 21 ans et plus, les circonscriptions de la même taille, et la chance de plus de citoyens à assister au parlement. Ces opportunités étaient auparavant réservés pour les citoyens les plus riches et ceux dans les classes inférieurs étaient ignorés ce qui est très injuste et ne respecte pas les valeurs d'une démocratie libérale. Dans ce cas, les Chartistes voulaient mettre de la pression sur le gouvernement pour offrir les mêmes opportunités à tous les citoyens; à valoriser le bien-être commun. Le cas de 'La Charte du Peuple' soutien les idées présentés dans la source en décrivant la nécessité du gouvernement à offrir les même opportunités à tous les citoyens et en rejetant les idées individualistes du libéralisme classique. Nous devons adopter la perspective idéologique socialiste décrit dans la source pour assurer la stabilité sociale et la prospérité de la société.

De même que les Chartistes luttait pour des opportunités politiques égaux pour tous les citoyens, les Suffragettes se battait pour obtenir les mêmes chances pour tous et étaient en faveur de la collectivité et non de l'individualisme. Auparavant, les femmes n'ont pas reçus les mêmes opportunités que les hommes dans la société et donc les politiques gouvernementaux reflétaient seulement les opinions d'une partie de la société et non de la société entière. Ceci causait de l'instabilité sociale en ignorant la volonté d'une grande partie de la population. Le mouvement des Suffragettes était un mouvement qui mettait de la pression sur le gouvernement pour accorder aux femmes les mêmes

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (suite)

opportunités pour participer à la démocratie que les hommes. Le leader du mouvement, Emmeline Pankhurst, luttait avec d'autres femmes - parfois violemment - pour leurs idéologies socialistes et étés contre le libéralisme classique qui séparait les classes sociales et valorisait le succès individuelle. Cette cas démontre clairement l'importance du gouvernement à offrir les mêmes opportunités pour chaque citoyen pour assurer le bien commun. Si non, l'instabilité dans la société est inévitable les actions prises par le gouvernement reflètent seulement la volonté d'une partie de la population. En conséquence, le bien commun ne peut pas être garanti car chaque individu n'a pas les même chances à y participer. Le gouvernement doit toujours garder en tête ce qui est le meilleur pour la société entière et pour assurer que cela arrive, la volonté de tous les citoyens doit être représenté au niveau du gouvernement. Le cas d'Emmeline Pankhurst et des Suffragettes qui essayaient de forcer le gouvernement à abandonner son idéologie du libéralisme classique soutien directement la source en indiquant comment le bien commun ne peut pas être servi si le gouvernement n'offre pas à chaque individu les mêmes chances.

L'intervention du gouvernement pour offrir des opportunités à tous les membres d'une société est impératif pour le bon fonctionnement d'une démocratie libérale. Nous devons rejeter le libéralisme classique et les idées individualistes et soutenir la perspective idéologique présenté dans la source parce que la stabilité sociale et le bien-être commun ne peut pas être garanti si chaque personne n'a pas les mêmes chances que la prochaine. Les cas des Luddites, des Chartistes et des Suffragette, tous des groupes qui se battait contre l'injustice d'une système sociale ou la classe inférieur été grandement

Études sociales 30–1  
Question à réponse écrite II, juin 2016  
Copie avec la mention Excellent (E) (*suite*)

désavantagé, appuient directement les idées de la source et démontre la responsabilité que le gouvernement a à offrir plus d'opportunités à tous les membres de la société. La société dépend largement sur l'intervention du gouvernement pour offrir des opportunités qui bénéficient le bien commun et ce n'est seulement dans un cas où tous les individus ont les mêmes chances que la stabilité sociale peut être atteint.

## *Catégories et critères de notation — Question à réponse écrite I, juin 2016*

### **INTERPRÉTATION DES SOURCES (12 points)**

Au moment de noter l'*Interprétation des sources*, les correcteurs devraient évaluer dans quelle mesure l'élève

- interprète chaque source de façon à démontrer qu'il comprend comment chaque source est reliée au libéralisme.

**À noter** : Les élèves doivent considérer les **trois** sources d'information.

**Excellent**

**E**

L'interprétation de la source est sophistiquée, perspicace et précise, et démontre une compréhension approfondie des liens avec le libéralisme.

**Habile**

**H**

L'interprétation de la source est logique, spécifique et habile, et démontre une compréhension solide des liens avec le libéralisme.

**Satisfaisant**

**S**

L'interprétation de la source est adéquate, simple et conventionnelle, et démontre une compréhension générale des liens avec le libéralisme.

**Limité**

**L**

L'interprétation de la source est incomplète, vague et simpliste, et démontre une mauvaise compréhension des liens avec le libéralisme.

**Faible**

**F**

L'interprétation de la source est insuffisante, inexacte et non pertinente, et démontre une compréhension minimale ou un manque de compréhension des liens avec le libéralisme.

**Zéro**

**Z**

La note zéro est attribuée lorsque le texte de l'élève ne répond pas aux exigences minimales de la catégorie **Faible**.

**À noter** : Quand le mot « et » figure dans la liste des descripteurs dans une catégorie de notation, il est important de noter que le texte peut contenir un ou plus d'un des descripteurs indiqués. Ceci s'applique à la Question à réponse écrite I et à la Question à réponse écrite II.

## RELATIONS ENTRE LES SOURCES (6 points)

Au moment de noter les *Relations entre les sources*, les correcteurs devraient évaluer dans quelle mesure l'élève

- explique la relation ou les relations qui existent **entre** les sources d'information.

**À noter** : Les élèves peuvent identifier et expliquer la relation ou les relations qui existent entre les sources dans une partie de leur texte ou tout au long du texte.

<b>Excellent</b> <b>E</b>	L'explication de la relation ou des relations est perspicace et approfondie.
<b>Habile</b> <b>H</b>	L'explication de la relation ou des relations est claire et faite habilement.
<b>Satisfaisant</b> <b>S</b>	L'explication de la relation ou des relations est adéquate et simple.
<b>Limité</b> <b>L</b>	L'explication de la relation ou des relations est superficielle, incomplète, redondante et possiblement inexacte.
<b>Faible</b> <b>F</b>	L'explication de la relation ou des relations est insuffisante, illogique et tangentielle.
<b>Zéro</b> <b>Z</b>	La note zéro est attribuée lorsque le texte de l'élève ne répond pas aux exigences minimales de la catégorie <b>Faible</b> .

## COMMUNICATION (2 points)

Au moment de noter la *Communication*, les correcteurs devraient évaluer la clarté de la communication de l'élève et dans quelle mesure il maîtrise

- le vocabulaire;
- la syntaxe;
- les règles d'usage, la grammaire et la structure.

**À noter :** Les élèves doivent présenter leur texte sous forme de paragraphes. Il faut tenir compte de la proportion d'erreurs par rapport à la complexité et à la longueur du texte.

**Excellent**  
**E**

Le vocabulaire est précis et choisi de façon réfléchie. La syntaxe est maîtrisée et recherchée. L'écriture démontre une bonne maîtrise des règles d'usage et de la grammaire; les idées sont structurées judicieusement.

**Habile**  
**H**

Le vocabulaire est approprié et précis. La syntaxe est maîtrisée et fonctionnelle. L'écriture démontre une maîtrise correcte des règles d'usage et de la grammaire; les idées sont structurées délibérément.

**Satisfaisant**  
**S**

Le vocabulaire est conventionnel et général. La syntaxe est maîtrisée et directe. L'écriture démontre une maîtrise élémentaire des règles d'usage et de la grammaire; les idées sont structurées adéquatement.

**Limité**  
**L**

Le vocabulaire est imprécis, simple et inapproprié. La syntaxe est maladroite. L'écriture démontre une maîtrise faible des règles d'usage et de la grammaire; la structure des idées est inefficace.

**Faible**  
**F**

Le vocabulaire est trop général et imprécis. La syntaxe n'est pas maîtrisée. L'écriture démontre que l'élève ne maîtrise pas les règles d'usage et la grammaire; la structure des idées est désordonnée.

**Zéro**  
**Z**

La note zéro est attribuée lorsque la réponse de l'élève ne répond pas aux exigences minimales de la catégorie **Faible**.



## ***Catégories et critères de notation — Question à réponse écrite II, juin 2016***

### **ANALYSE DE LA SOURCE (6 points)**

Au moment de noter l'*Analyse de la source*, les correcteurs devraient évaluer dans quelle mesure l'élève

- analyse la source de façon à démontrer qu'il comprend la perspective idéologique ou les perspectives idéologiques présentées dans la source.

**À noter** : Les élèves peuvent démontrer qu'ils comprennent les perspectives idéologiques dans une partie de leur dissertation ou tout au long de leur dissertation.

#### **Excellent**

# **E**

L'analyse de la source est détaillée et sophistiquée, et démontre une compréhension approfondie de la perspective idéologique ou des perspectives idéologiques.

#### **Habile**

# **H**

L'analyse de la source est faite habilement et avec compétence, et démontre une compréhension solide de la perspective idéologique ou des perspectives idéologiques.

#### **Satisfaisant**

# **S**

L'analyse de la source est conventionnelle et simple, et démontre une compréhension générale de la perspective idéologique ou des perspectives idéologiques.

#### **Limité**

# **L**

L'analyse de la source est incomplète et manque de profondeur, et démontre une mauvaise compréhension de la perspective idéologique ou des perspectives idéologiques.

#### **Faible**

# **F**

L'analyse de la source est illogique, tangentielle et/ou l'élève a simplement copié la source; l'analyse démontre une compréhension minimale de la perspective idéologique ou des perspectives idéologiques.

#### **Insuffisant**

# **INS**

Insuffisant est une catégorie spéciale. **Ce n'est pas un indicateur de qualité.** On l'attribue aux réponses qui ne contiennent pas de tentative visible de traiter du sujet à l'étude ou aux textes qui sont trop courts pour être évalués dans quelque catégorie de notation que ce soit.

## QUALITÉ DES ARGUMENTS (8 points)

Au moment de noter la *Qualité des arguments*, les correcteurs devraient évaluer dans quelle mesure l'élève

- prend position;
- développe un ou plusieurs arguments de façon logique et réfléchie;
- établit une relation entre sa prise de position, les arguments avancés et la perspective idéologique présentée dans la source.

**À noter** : NE PAS évaluer la qualité des éléments de preuve dans cette catégorie

**Excellent**  
**E**

La position prise est appuyée de façon convaincante par des arguments choisis judicieusement et bien développés. Les arguments sont cohérents et solides et révèlent que la question a été comprise de façon perspicace. L'élève établit avec perspicacité une relation entre sa prise de position, les arguments avancés et la perspective idéologique présentée dans la source.

**Habile**  
**H**

La position prise est appuyée de façon persuasive par des arguments choisis et développés de façon délibérée. Les arguments sont logiques et habilement développés et révèlent que la question a été bien comprise. L'élève établit de façon claire une relation entre sa prise de position, les arguments avancés et la perspective idéologique présentée dans la source.

**Satisfaisant**  
**S**

La position prise est appuyée de façon générale par des arguments choisis et développés de façon appropriée. Les arguments sont directs et conventionnels et révèlent que la question a été comprise de façon satisfaisante. L'élève établit de façon générale une relation entre sa prise de position, les arguments avancés et la perspective idéologique présentée dans la source.

**Limité**  
**L**

La position prise est source de confusion et sans rapport avec les arguments. Les arguments sont répétitifs, contradictoires, simplistes et/ou reposent sur une croyance non vérifiée. L'élève établit de façon superficielle une relation entre sa prise de position, les arguments avancés et la perspective idéologique présentée dans la source.

**Faible**  
**F**

La position prise a peu de rapport ou n'a pas de rapport avec la source ou les arguments. Les arguments sont hors sujet et/ou illogiques. L'élève établit à peine une relation entre sa prise de position, les arguments avancés et la perspective idéologique présentée dans la source.

**Insuffisant**  
**INS**

Insuffisant est une catégorie spéciale. **Ce n'est pas un indicateur de qualité.** On l'attribue aux réponses qui ne contiennent pas de tentative visible de traiter du sujet à l'étude ou aux textes qui sont trop courts pour être évalués dans quelque catégorie de notation que ce soit.

## QUALITÉ DES ÉLÉMENTS DE PREUVE (8 points)

Au moment de noter la *Qualité des éléments de preuve*, les correcteurs devraient évaluer dans quelle mesure l'élève utilise des éléments de preuve

- pertinents et exacts;
- qui révèlent une compréhension approfondie et vaste.

**À noter :** Les éléments de preuve tirés des études sociales peuvent inclure des éléments théoriques, historiques, contemporains et/ou actuels.

**Excellent**

**E**

Les éléments de preuve apportés sont subtils et choisis de façon réfléchie. L'absence relative d'erreurs est impressionnante. L'analyse complète et détaillée des éléments de preuve révèle une compréhension perspicace des connaissances en études sociales et de leur application à la question posée.

**Habile**

**H**

Les éléments de preuve apportés sont spécifiques et bien choisis. Il peut y avoir quelques petites erreurs. L'analyse habile et adroite des éléments de preuve révèle une compréhension solide des connaissances en études sociales et de leur application à la question posée.

**Satisfaisant**

**S**

Les éléments de preuve apportés sont conventionnels et directs. Il peut y avoir quelques petites erreurs et un mélange d'informations pertinentes et superflues. L'analyse générale et élémentaire des éléments de preuve révèle une compréhension acceptable des connaissances en études sociales et de leur application à la question posée.

**Limité**

**L**

Les éléments de preuve apportés pourraient être pertinents mais ils sont insuffisamment développés et vagues. Les éléments de preuve sont inexacts et contiennent des détails superflus. L'analyse révèle une compréhension superficielle et confuse des connaissances en études sociales et de leur application à la question posée.

**Faible**

**F**

Les éléments de preuve apportés sont hors sujet et inexacts. Il y a des erreurs majeures ou révélatrices. L'analyse minimale ou quasi inexistante révèle un manque de compréhension des connaissances en études sociales et de leur application à la question posée.

**Insuffisant**

**INS**

Insuffisant est une catégorie spéciale. **Ce n'est pas un indicateur de qualité.** On l'attribue aux réponses qui ne contiennent pas de tentative visible de traiter du sujet à l'étude ou aux textes qui sont trop courts pour être évalués dans quelque catégorie de notation que ce soit.

## COMMUNICATION (8 points)

Au moment de noter la *Communication*, les correcteurs devraient évaluer dans quelle mesure

- le texte de l'élève se lit bien et est bien organisé;
- l'élève respecte les règles de syntaxe, d'usage et la grammaire;
- l'élève emploie un vocabulaire approprié et la terminologie propre aux études sociales.

**À noter :** Il faut tenir compte de la proportion d'erreurs par rapport à la complexité et à la longueur du texte.

**Excellent**  
**E**

Le texte se lit bien et est structuré habilement et judicieusement. La maîtrise de la syntaxe, des règles d'usage et de la grammaire est excellente. Le vocabulaire est précis et soigneusement choisi. L'absence relative d'erreurs est impressionnante.

**Habile**  
**H**

Le texte est clair et structuré de façon réfléchie. La maîtrise de la syntaxe, des règles d'usage et de la grammaire est bonne. Le vocabulaire est approprié et clair. Les quelques erreurs ne nuisent pas à l'intention de communication.

**Satisfaisant**  
**S**

Le texte est écrit simplement et est structuré de manière fonctionnelle. La maîtrise de la syntaxe, des règles d'usage et de la grammaire est adéquate. Le vocabulaire est conventionnel et approprié. Il y a quelques relâchements dans le texte et quelques erreurs mineures, mais l'intention de communication est généralement claire.

**Limité**  
**L**

Le texte est difficile à lire et mal structuré. La maîtrise de la syntaxe, des règles d'usage et de la grammaire est inconstante. Le vocabulaire est imprécis, simpliste et/ou inapproprié. Les erreurs nuisent à la clarté de la communication.

**Faible**  
**F**

Le texte n'est pas clair et il n'est pas structuré. L'élève ne maîtrise pas la syntaxe, les règles d'usage et la grammaire. Le vocabulaire est trop général et/ou inexact. Les nombreuses erreurs nuisent à l'intention de communication.

**Insuffisant**  
**INS**

Insuffisant est une catégorie spéciale. **Ce n'est pas un indicateur de qualité.** On l'attribue aux réponses qui ne contiennent pas de tentative visible de traiter du sujet à l'étude ou aux textes qui sont trop courts pour être évalués dans quelque catégorie de notation que ce soit.